

## ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

### OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušená podlimitní veřejná zakázka dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZV“):

#### Veřejná zakázka

**„MULTIFUNKČNÍ HŘIŠTĚ A HŘIŠTĚ PRO MALOU KOPANOU JÍLOVIŠTĚ“**

Název zadavatele:	Obec Jíloviště
Právní forma:	Obec
Sídlo zadavatele:	Pražská 81, 252 02 Jíloviště
IČ:	00241334
Profil zadavatele:	<a href="https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-jiloviste">https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/obec-jiloviste</a>
Reg. č. projektu:	RE21-00205

**Zadavatel na základě ustanovení § 127 odst. 2 písm. b) a d) ZZVZ**

#### **ZRUŠUJE ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ**

**k výše uvedené veřejné zakázce.**

**Zadavatel současně oznamuje zrušení zjednodušeného podlimitního řízení  
dle ust. § 53 odst. 8 ZZVZ.**

#### **Odůvodnění:**

Zadavatel dne 10. 2. 2022 rozhodl o výběru dodavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku MULTIFUNKČNÍ HŘIŠTĚ A HŘIŠTĚ PRO MALOU KOPANOU JÍLOVIŠTĚ, neboť základním hodnotícím kritériem pro hodnocení a posouzení veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena ekonomická výhodnost nabídky se dvěma hodnotícími kritérii a nabídka vybraného dodavatele, společnosti A SPORT PRODUKT s.r.o., IČ 45315868, sídlem Sarajevská 1232/3, Vinohrady, 120 00 Praha 2, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 7570 (dále jen „**vybraný dodavatel**“) získala nejvyšší počet bodů. Proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky (výběru dodavatele) ze dne 10. 2. 2022 podal účastník zadávacího řízení, společnost Delmonte Bauinvest s.r.o., IČ: 07341814, se sídlem Plzeňská 429/245, Stodůlky, 155 00 Praha 5, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 299451 (dále jen „**stěžovatel**“) dne 25. 2. 2022 námitky. Stěžovatel namítal, že vybraný dodavatel nesplnil všechny podmínky účasti v zadávacím

řízení. Zadavatel námitky stěžovatele v souladu s § 245 ZZVZ přezkoumal a vydal rozhodnutí o námitkách stěžovatele, kterým námitkám stěžovatele v plném rozsahu vyhověl (č. j. O-42/2022/OÚ, ze dne 11. 3. 2022) a provedl opatření k nápravě navrhovaná stěžovatelem, jak jsou uvedena dále.

Zadavatel zrušil dne 15. 3. 2022 rozhodnutí o výběru dodavatele (nejvhodnější nabídky) a oznámení o výběru dodavatele (nejvhodnější nabídky) ze dne 10. 2. 2022. Hodnotící komise jmenovaná rozhodnutím zadavatele ze dne 16. 12. 2021 následně provedla dne 17. 3. 2022 nové posouzení splnění podmínek účasti u vybraného dodavatele a navrhla, aby zadavatel vybraného dodavatele vyloučil, neboť nabídka vybraného dodavatele nespĺňuje zadávací podmínky. V příloze č. 4 zadávací dokumentace veřejné zakázky označené jako „Specifikace umělého povrchu a postupu prací“ totiž byly stanoveny minimální požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, a to u umělého trávniku určeného pro malou kopanou mj. min. tloušťka vlasců umělé trávy 500 µm a u umělého trávniku určeného pro multifunkční hřiště mj. min. hmotnost 2.250 gr/m<sup>2</sup> a min. jemnost dtex 5.500 jednotek; zadávací dokumentace rovněž stanovila, že umělý trávnik určený pro fotbalové hřiště bude mít certifikaci pro mezinárodní utkání v Malé kopané. Ani jeden z uvedených trávníků nabízených vybraným dodavatelem však dle závěru hodnotící komise nespĺňoval tyto zadavatelem v zadávací dokumentaci stanovené minimální požadavky. Zadavatel tak dne 17. 3. 2022 rozhodl o vyloučení vybraného dodavatele, a to na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 48 odst. 8 ZZVZ, neboť z nabídky vybraného dodavatele ze dne 28. 1. 2022, jakož i z následně doplněných podkladů a veřejně dostupných informací, vyplývalo, že údaje a doklady jím předložené nespĺňovaly podmínky stanovené zadávací dokumentací.

Vybraný dodavatel se dne 22. 3. 2022 vzdal práva na podání námitek proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ve smyslu ust. § 243 ZZVZ. Dle ust. § 47 odst. 2 písm. a) ZZVZ platí, že „*vyloučenému účastníku zadávacího řízení zanikne účast v zadávacím řízení v okamžiku, kdy uplyne lhůta pro podání námitek proti vyloučení, pokud námitky nepodá*“; dle ust. § 243 ZZVZ platí, že „*doručením vzdání se práva podat námitky zadavateli lhůta pro podání námitek ve vztahu k tomuto účastníku zadávacího řízení uplynula*“. Dne 22. 3. 2022, kdy se vybraný dodavatel vzdal práva na podání námitek, tak jeho účast v zadávacím řízení zanikla.

Dle ust. **§ 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ** platí, že „*zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud zanikne účast v zadávacím řízení vybranému dodavateli po jeho vyloučení*“. Vybraným dodavatelem je dle § 28 odst. 1 písm. h) ZZVZ účastník zadávacího řízení, kterého zadavatel vybral k uzavření smlouvy. Vybraný dodavatel je tedy vybraným dodavatelem ve smyslu § 28 odst. 1 písm. h) ZZVZ, neboť již došlo k rozhodnutí o výběru dodavatele, a to dne 10. 2. 2022. Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jakož i dle odborné literatury pak označení „*vybraný dodavatel*“ vybranému dodavateli zůstává i v případě, že nedojde k uzavření smlouvy, je-li ze zadávacího řízení vyloučen, zadávací řízení je zrušeno, ale i dojde-li následně ke zrušení výběru dodavatele (viz např. komentář k ZZVZ, který stanoví, že „*takový dodavatel [tj. vybraný dodavatel] se považuje (a označuje) od uvedeného okamžiku za vybraného dodavatele, a to bez ohledu na to, zda následně skutečně došlo k uzavření smlouvy, k vyloučení vybraného dodavatele (například z důvodu, že nedoložil doklady*

*požadované zadavatelem ve vazbě na § 104 nebo odmítne uzavřít se zadavatelem smlouvu) nebo ke zrušení zadávacího řízení na základě některého z důvodů uvedených v § 127<sup>1</sup>).*

Zadavatel si k tomu rovněž dovoluje příkladmo odkázat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ze dne 22. 6. 2021, č.j. 20815/2021/510/MKO potvrzené rovněž rozhodnutím předsedy ÚOHS o rozkladu podaném proti tomuto rozhodnutí ze dne 1. 9. 2021, č.j. 28410/2021/161/TMI, z něhož je patrné, že vybraným dodavatelem ve smyslu ZZVZ je vybraný dodavatel i v případě, že je následně zrušeno rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (neboť v případě posuzovaném ÚOHS zadavatel rozhodl 1) o výběru dodavatele, 2) o zrušení výběru dodavatele, 3) o novém posouzení nabídky vybraného dodavatele, 4) o vyloučení vybraného dodavatele a 4) o zrušení zadávacího řízení z důvodu vyloučení vybraného dodavatele, přičemž ÚOHS potvrdil soulad tohoto postupu se zákonem), a rovněž, že důvodem zrušení zadávacího řízení zadavatelem podle § 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ je i skutečnost, že vybranému dodavateli zaniklo účastenství v zadávacím řízení v důsledku jeho vyloučení konkrétně podle § 48 odst. 8 ZZVZ ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ (tj. nikoliv pouze po vyloučení vybraného dodavatele podle § 122 odst. 7 či podle § 124 ZZVZ, jak namítal navrhovatel), jakož i, že zadavatel není vázán žádnou lhůtou pro vydání rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení po vyloučení vybraného dodavatele.

**Vzhledem k tomu, že tedy byly splněny podmínky postupu dle ust. § 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ, tj. došlo k výběru dodavatele, tento dodavatel byl následně vyloučen a jeho účast v zadávacím řízení zanikla, může zadavatel kdykoliv po dni zániku účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení (po dni 22. 3. 2022) rozhodnout o zrušení tohoto zadávacího řízení, jak také činí.**

Dle ust. **§ 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ** rovněž platí, že „*zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv*“.

Zadavatel po výběru dodavatele, v důsledku posouzení námitek podaných stěžovatelem, zjistil, že zadávací dokumentace obsahuje závažná pochybení, která mohou představovat porušení zásady rovného přístupu a transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel totiž v zadávací dokumentaci nesprávně stanovil, že umělý trávník pro fotbalové hřiště, který je předmětem této veřejné zakázky, musí mít certifikaci „*pro mezinárodní utkání v Malé kopané*“ (která je udělována Světovou federací malého fotbalu (WMF)), ačkoliv taková podmínka s ohledem na charakter a účel předmětu dodávky, tj. hřiště určené výlučně pro lokální potřeby a místní sportovní klub, není odůvodnitelná potřebami zadavatele. Zadavatel rovněž v průběhu zadávacího řízení zjistil, že tuto podmínku splňují pouze dva evropští výrobci umělých trávníků; tato certifikace nadto není zaměnitelná s jinými certifikacemi kvality fotbalových trávníků (např. FIFA QUALITY PRO), neboť vyžaduje jiné parametry, kdy však stanovení těchto konkrétních parametrů není v žádném případě odůvodněno potřebami zadavatele.

Ust. § 36 odst. 1 ZZVZ stanoví, že „zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže“.

---

<sup>1</sup> DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 149.

účasť některých dodavatelů stanovit, pouze pokud je to odůvodněno jeho potřebami, které prostřednictvím veřejné zakázky naplňuje. Technické parametry tedy zadavatel musí nastavit přiměřeně účelu veřejné zakázky. V daném případě však požadavek certifikace pro mezinárodní utkání udělené WMF, kterou nadto disponuje pouze několik výrobců trávníků na celém světě, odůvodněn není.

Ačkoliv nebylo určení této podmínky (tj. certifikace pro mezinárodní malou kopanou) přímým úmyslem zadavatele, jejím stanovením došlo k nepřijatelnému omezení hospodářské soutěže a k porušení principu rovného zacházení a zákazu diskriminace, neboť tato, zcela neodůvodněná podmínka, mohla některému z dodavatelů zajistit významnou konkurenční výhodu. Tato podmínka je rovněž v rozporu se zásadou přiměřenosti, dle které musí nastavit parametry zadávacího řízení tak, aby byly přiměřené charakteru či předmětu veřejné zakázky.

Vedle porušení zásad zadávání veřejných zakázek, jak jsou stanoveny v ust. § 6 ZZVZ, mohlo v důsledku stanovení této podmínky dojít i k značnému navýšení ceny veřejné zakázky, neboť rozhodli-li by se zadavatel pokračovat v tomto zadávacím řízení, musel by posoudit, zda další nabídky v pořadí tuto podmínku splňují, a vyloučit všechny nabídky, které by ji nesplňovaly. Novým vybraným dodavatelem by se tak mohl stát dodavatel s výrazně vyšší nabídkovou cenou. Pokračování v zadávacím řízení by tak bylo v rozporu rovněž s tzv. 3E zásadami (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008). Zadavateli by rovněž hrozilo, že v důsledku tohoto porušení zásad zadávání veřejných zakázek by následně nemusel získat dotaci, z níž měla být veřejná zakázka uhrazena, což je samostatným důvodem pro zrušení zadávacího řízení dle ust. § 127 písm. b) odst. e) ZZVZ.

Primárním zájmem zadavatele je zajistit řádný průběh zadávacího řízení za dodržení všech požadavků zákona, včetně základních zásad zadávání veřejných zakázek, mj. zásady přiměřenosti a zásady rovného zacházení. Vzhledem k tomu, že tyto zásady byly stanovením nevhodné podmínky v zadávací dokumentaci porušeny a současně tento nedostatek již nelze napravit jinak, je jediným možným opatřením k nápravě zrušení tohoto zadávacího řízení.

V opačném případě by se zadavatel vystavil riziku uložení sankcí ze strany příslušných orgánů. Oprávněnost tohoto postupu vyplývá i z ustálené rozhodovací praxe ÚOHS, použitelné i za účinnosti ZZVZ: „Vzhledem k tomu, že zadavatel zjistil toto své porušení zákona až v průběhu posouzení nabídek, využil zákonné možnosti zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť jinak by se vystavoval nebezpečí, že by při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele došlo k uložení nápravného opatření nebo pokuty za správní delikt.“ (rozhodnutí ÚOHS ze dne 27. 6. 2014, č.j. ÚOHS-S153/2014/VZ-13685/2014/511/ABr).

Dle rozhodovací praxe ÚOHS mají být důvody, které by v dikci ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ měly vést ze zrušení zadávacího řízení, dostatečně závažné, popř. by měly zapříčinit, že by pokračování v zadávacím řízení bylo v rozporu se smyslem a účelem zákona (srov. rozhodnutí ÚOHS ze dne 13. 2. 2019, č.j. S0510/2018/VZ-04515/2019/542/MCI). Výše popsany důvod, tj. stanovení diskriminační a potřebami zadavatele neodůvodněné technické podmínky předmětu plnění, která může zajistit konkurenční výhodu některým dodavatelům, omezit hospodářskou soutěž a v důsledku toho také navýšit cenu veřejné zakázky, natolik závažným, že podmínka pro postup dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ je jistě naplněna.

Zadavatel pro úplnost také uvádí, že ust. § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ umožňuje zadávací řízení ukončit i v případě, že důvody, pro které se zadavatel rozhodl pro zrušení zadávacího řízení, jsou jím zaviněné, tj. důvodem pro zrušení zadávacího řízení může být i chyba zadávacích podmínek, resp. chyba zadávací dokumentace, jako v tomto případě.

Zadavatel rovněž dodává, že ačkoliv se důvod pro zrušení tohoto zadávacího řízení dle ust. § 127 odst. 2 písm. d) vztahuje pouze k části předmětu veřejné zakázky, tato veřejná zakázka nebyla v zadávací dokumentaci rozdělena na části ve smyslu ust. § 35 ZZVZ a je tak nutné zrušit zadávací řízení jako celek.

**Zadavatel tedy shrnuje, že za účelem nápravy pochybení spočívajícího ve stanovení diskriminační a potřebami zadavatele nijak neodůvodněné technické podmínky předmětu veřejné zakázky, a tím porušení hlavních zásad zadávání veřejných zakázek, za které by jinak zadavateli hrozil postih v podobě uložení nápravného opatření či sankce za správní delikt, jakož i za účelem hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, se zadavatel rozhodl zrušit toto zadávací řízení.**

Dle ust. § 53 odst. 8 ZZVZ platí, že „Oznámení o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení zadavatel uveřejní na profilu zadavatele do 5 pracovních dnů od rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“. Dle čl. XVII zadávací dokumentace platí, že „O zrušení a důvodech zrušení výběrového řízení je zadavatel povinen bezodkladně písemně informovat všechny účastníky, kteří podali nabídku v řádném termínu pro podání nabídek“. Zadavatel proto uveřejňuje toto oznámení o zrušení zadávacího řízení na profilu zadavatele a současně jej zasílá všem účastníkům zadávacího řízení.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení lze podat námitky podle ustanovení § 242 odst. 2 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

V souladu s ustanovením § 243 ZZVZ se může účastník zadávacího řízení práva podat námitky písemně vzdát. V takovém případě platí, že doručením vzdání se práva podat námitky zadavateli lhůta pro podání námitek ve vztahu k tomuto účastníkovi zadávacího řízení uplynula.

Komunikace mezi zadavatelem a dodavatelem dle § 211 odst. 3 zákona musí probíhat elektronicky.

V Jílovišti dne 31. 3. 2022

**Obec Jíloviště**

Ing. Vladimír Dlouhý, starosta